

**Centralna Komisja Egzaminacyjna
w Warszawie**

Wyniki
egzaminu gimnazjalnego 2006

(informacja dla dziennikarzy)



Warszawa 2006

Szanowni Państwo!

26 i 27 kwietnia 2006 roku odbył się w Polsce powszechny i obowiązkowy egzamin gimnazjalny. Przystąpiło do niego prawie 534 tysiące uczniów klas trzecich z około 6 500 gimnazjów.

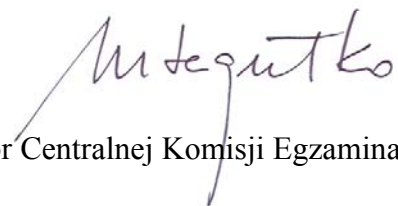
Trzecia klasa gimnazjum kończy okres wspólnego kształcenia w tych samych typach szkół, najpierw w szkole podstawowej, potem w gimnazjum. Dalsza edukacja odbywać się może w liceum ogólnokształcącym lub profilowanym, technikum bądź zasadniczej szkole zawodowej. Egzamin gimnazjalny, sprawdzający osiągnięcia uczniów klas trzecich, stanowi istotną przesłankę wyboru dalszej drogi kształcenia.

Zaraz po zakończeniu egzaminu Centralna Komisja Egzaminacyjna opublikowała zadania wraz z przykładami prawidłowych odpowiedzi. Dzięki temu już w kwietniu każdy gimnazjalista mógł oszacować poziom swoich osiągnięć. 14 czerwca dyrektorzy szkół prześlą swoim uczniom oficjalne wyniki każdej części egzaminu: punktację ogólną i punkty uzyskane w każdym sprawdzanym obszarze standardów wymagań egzaminacyjnych. Porównanie oficjalnych czerwcowych wyników z kwietniowym oszacowaniem może być dla każdego ucznia dobrym testem umiejętności samooceny. To naprawdę ważna umiejętność.

13 czerwca przedstawiamy krajowe wyniki egzaminu. To, że publikacja ta ukazuje się w tak krótkim czasie, jest przede wszystkim zasługą znakomitych specjalistów – 14 436 odpowiednio przygotowanych nauczycieli egzaminatorów, którzy sprawnie i rzetelnie ocenili odpowiedzi uczniów, oraz pracowników CKE i OKE, którzy sprawdzanie prac koordynowali.

Zachęcając do uważnej lektury przedstawianych przez nas informacji, przestrzegamy przed pokusą bezpośredniego porównywania wyników tegorocznego egzaminu z wynikami z lat ubiegłych. Takie porównywanie wymaga dodatkowych badań, gdyż za każdym razem sprawdzamy nieco inne wiadomości i umiejętności.

Szerszy komentarz na temat osiągnięć uczniów, uwzględniający wszystkie zadania z obu części egzaminu uporządkowane według standardów wymagań egzaminacyjnych, zamieściliśmy na stronie internetowej CKE. Pod koniec sierpnia przedstawimy pogłębioną analizę prac uczniów, podpowiadając nauczycielom, jak wykorzystać wyniki uzyskane w szkole, by w następnych latach osiągnięcia uczniów w zakresie sprawdzanych wiadomości i umiejętności były jak najwyższe.


Dyrektor Centralnej Komisji Egzaminacyjnej

Warszawa, 13 czerwca 2006 r.



26 – 27 kwietnia
egzamin gimnazjalny w szkołach

około 6 500 szkół

- te same zadania w całym kraju
- te same procedury
- nadzór złożony z nauczycieli przedmiotów nie objętych egzaminem
- w każdej sali nauczyciel z innej szkoły
- obserwatorzy

- prace uczniów są kodowane
- pakowane do bezpiecznych kopert w obecności uczniów
- pracę ucznia będą oceniać przeszkoleni egzaminatorzy z innej szkoły

7 453 egzaminatorów (część humanist.), 6 983 egzaminatorów (część matemat.-przyrodn.)

część humanistyczna

522 474 zestawy GH-A(B,C)1-062
w tym 54 426 zestawów zadań
dla uczniów z dysleksją

9 806 zestawów GH-A8-062
dla uczniów z upośledzeniem
umysłowym w stopniu lekkim

874 zestawy GH-A7-062
dla uczniów słabo słyszących
i niesłyszących

575 zestawów dla uczniów
słabo widzących
i 43 zestawy w brajlu

część matematyczno-przyrodnicza

522 321 zestawów GM-A(B,C,L)1-062
w tym 54 408 zestawów zadań
dla uczniów z dysleksją

9 782 zestawy GM-A(L)8-062
dla uczniów z upośledzeniem
umysłowym w stopniu lekkim

874 zestawy GM-A7-062
dla uczniów słabo słyszących
i niesłyszących

578 zestawów dla uczniów
słabo widzących
i 42 zestawy w brajlu

Razem: 1 067 369 zestawów egzaminacyjnych



13 – 14 czerwca
przekazanie informacji o wynikach egzaminu do szkół

- opublikowanie wstępnej informacji o osiągnięciach uczniów w skali kraju
- opublikowanie informacji dla uczniów, ich rodziców i nauczycieli o tym, jak można odczytać wyniki egzaminu gimnazjalnego
- podanie ogólnych wskazówek dotyczących wykorzystania wyników egzaminu, w tym uzupełnienia ewentualnych braków w umiejętnościach i wiadomościach uczniów
- przekazanie wyników każdemu z uczniów piszących egzamin gimnazjalny

23 czerwca

- przekazanie zaświadczeń o wynikach egzaminu uczniom (wraz ze świadectwami ukończenia gimnazjum) – prawie 534 tysiące imiennych zaświadczeń



sierpień – wrzesień 2006
przekazanie raportu o osiągnięciach gimnazjalistów

- CKE publikuje, przygotowaną wspólnie z OKE, analizę osiągnięć gimnazjalistów w skali kraju. Opracowanie to podpowiada nauczycielom gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych, co robić, by umiejętności uczniów z zakresu przedmiotów humanistycznych i matematyczno-przyrodniczych były wyższe

Część humanistyczna

Ogólnie o wynikach

Uczniowie bez dysfunkcji i uczniowie z dysleksją – wyniki za cały test

- Średni wynik to **31,4** punktu (62,8% punktów możliwych do uzyskania).
- Najwyższy wynik (50 punktów) uzyskało **1 165** uczniów.
- Najniższy wynik (0 punktów) uzyskało **5** uczniów.
- Wynik najczęściej występujący to **35** punktów.
- Odchylenie standardowe wynosi **8,4** od średniego wyniku.

Podstawowe dane – zestawienie tabelaryczne

Wyniki uczniów – ogólne i w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych

	liczba punktów możliwych do uzyskania	łatwość	średnia (w pkt)
ogółem	50	0,63	31,4
czytanie i odbiór tekstów kultury	25	0,72	18,0
tworzenie własnego tekstu	25	0,54	13,4

Wyniki uczniów – ogólne i w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych z uwzględnieniem podziału na szkoły na terenie gmin wiejskich (gm), miast-gmin (m-gm) i gmin miejskich (m)

		liczebność	średnia (w pkt)	łatwość
gm	ogółem	157 899	30,3	0,61
	czytanie i odbiór tekstów kultury	157 899	17,4	0,70
	tworzenie własnego tekstu	157 899	12,9	0,52
m-gm	ogółem	119 775	30,7	0,61
	czytanie i odbiór tekstów kultury	119 775	17,6	0,70
	tworzenie własnego tekstu	119 775	13,1	0,52
m	ogółem	244 800	32,4	0,65
	czytanie i odbiór tekstów kultury	244 800	18,5	0,74
	tworzenie własnego tekstu	244 800	13,9	0,56

Wyniki uczniów z uwzględnieniem podziału na gimnazjalistów ze szkół na terenie wsi, miast do 20 tys. mieszkańców, miast od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców i miast powyżej 100 tys. mieszkańców

	średnia (w pkt)	łatwość
wieś	30,3	0,61
miasto do 20 tys.	30,2	0,60
miasto od 20 do 100 tys.	31,1	0,62
miasto powyżej 100 tys.	32,6	0,65

Wyniki uczniów w Polsce i w poszczególnych województwach ogółem i w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych

	ogółem	czytanie i odbiór tekstów kultury	tworzenie własnego tekstu
Polska	62,8%	72,0%	53,6%
dolnośląskie	61,3%	71,6%	50,9%
kujawsko-pomorskie	59,9%	70,3%	49,5%
lubelskie	64,4%	72,1%	56,6%
lubuskie	61,5%	69,8%	53,1%
łódzkie	61,9%	72,4%	51,4%
małopolskie	65,2%	72,9%	57,5%
mazowieckie	64,8%	74,3%	55,3%
opolskie	60,6%	70,5%	50,8%
podkarpackie	64,2%	71,5%	56,8%
podlaskie	62,5%	72,1%	52,9%
pomorskie	60,0%	70,5%	49,4%
śląskie	63,4%	72,8%	54,1%
świętokrzyskie	61,8%	71,6%	52,1%
warmińsko-mazurskie	60,6%	69,9%	51,3%
wielkopolskie	62,6%	71,1%	54,1%
zachodniopomorskie	62,6%	71,2%	53,9%

Wyniki uczniów z uwzględnieniem podziału na płeć ogółem i w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych

		liczebność	średnia (w pkt)	łatwość
dziewczeta	ogółem	256 897	33,4	0,67
	czytanie i odbiór tekstów kultury	256 897	18,5	0,74
	tworzenie własnego tekstu	256 897	14,9	0,60
chłopcy	ogółem	265 577	29,4	0,59
	czytanie i odbiór tekstów kultury	265 577	17,5	0,70
	tworzenie własnego tekstu	265 577	12,0	0,48

Wyniki uczniów z uwzględnieniem podziału na szkoły publiczne i niepubliczne

	liczebność	średnia (w pkt)	łatwość
niepubliczna z uprawnieniami publicznej	473	33,9	0,68
publiczna	5 974	30,6	0,61

Część matematyczno-przyrodnicza

Ogólnie o wynikach

Uczniowie bez dysfunkcji i uczniowie z dysleksją – wyniki za cały test

- Średni wynik to **23,9** punktu (47,8% punktów możliwych do uzyskania).
- Najwyższy wynik (**50** punktów) uzyskało **1 612** uczniów.
- Najniższy wynik (**0** punktów) uzyskało **6** uczniów.
- Wynik najczęściej występujący to **19** punktów.
- Odchylenie standardowe wynosi **10,3** od średniego wyniku.

Obszary standardów wymagań egzaminacyjnych:

obszar I – umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu

obszar II – wyszukiwanie i stosowanie informacji

obszar III – wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych

obszar IV – stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów

Wyniki uczniów – ogólne i w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych

	liczba punktów możliwych do uzyskania	łatwość	średnia (w pkt)
ogółem	50	0,48	23,9
obszar I	15	0,44	6,6
obszar II	12	0,67	8,0
obszar III	15	0,46	6,9
obszar IV	8	0,30	2,4

**Wyniki uczniów – ogólne i w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych
z uwzględnieniem podziału na szkoły na terenie gmin wiejskich (gm), miast-gmin (m-gm)
i gmin miejskich (m)**

		liczebność	średnia (w pkt)	łatwość
gm	ogółem	157 753	22,7	0,45
	obszar I	157 753	6,2	0,41
	obszar II	157 753	7,8	0,65
	obszar III	157 753	6,6	0,44
	obszar IV	157 753	2,2	0,28
m-gm	ogółem	119 716	22,9	0,46
	obszar I	119 716	6,3	0,42
	obszar II	119 716	7,8	0,65
	obszar III	119 716	6,6	0,44
	obszar IV	119 716	2,2	0,28
m	ogółem	244 816	25,1	0,50
	obszar I	244 816	7,1	0,47
	obszar II	244 816	8,2	0,68
	obszar III	244 816	7,2	0,48
	obszar IV	244 816	2,7	0,34

**Wyniki uczniów z uwzględnieniem podziału na gimnazjalistów ze szkół na terenie wsi,
miast do 20 tys. mieszkańców, miast od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców i miast powyżej
100 tys. mieszkańców**

	średnia (w pkt)	łatwość
wieś	22,6	0,45
miasto do 20 tys.	22,7	0,45
miasto od 20 do 100 tys.	23,8	0,48
miasto powyżej 100 tys.	25,7	0,51

**Wyniki uczniów w Polsce i w poszczególnych województwach
ogółem i w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych**

	ogółem	obszar I	obszar II	obszar III	obszar IV
Polska	47,8%	44,2%	66,3%	45,9%	30,3%
dolnośląskie	47,3%	44,1%	66,1%	45,1%	28,9%
kujawsko-pomorskie	46,7%	44,0%	64,4%	44,7%	29,1%
lubelskie	47,3%	43,2%	66,1%	45,6%	29,9%
lubuskie	45,1%	41,1%	64,5%	43,5%	26,3%
łódzkie	48,7%	44,9%	67,5%	46,9%	30,8%
małopolskie	49,4%	45,7%	67,9%	47,3%	32,7%
mazowieckie	50,5%	46,7%	68,4%	48,5%	34,5%
opolskie	46,8%	44,2%	65,4%	44,4%	28,1%
podkarpackie	47,1%	42,7%	66,4%	45,6%	29,6%
podlaskie	48,6%	45,3%	66,6%	46,3%	32,2%
pomorskie	48,2%	45,5%	66,1%	45,7%	31,3%
śląskie	47,7%	44,3%	66,0%	45,8%	30,2%
świętokrzyskie	46,7%	42,1%	65,8%	45,6%	28,5%
warmińsko-mazurskie	45,3%	42,0%	64,0%	43,2%	27,4%
wielkopolskie	46,8%	43,4%	65,9%	44,9%	28,2%
zachodniopomorskie	46,0%	42,1%	64,9%	44,9%	27,0%

Wyniki uczniów z uwzględnieniem podziału na płeć ogółem i w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych

		liczebność	średnia	łatwość (w pkt)
dziewczynki	ogółem	256 792	23,9	0,48
	obszar I	256 792	6,7	0,45
	obszar II	256 792	7,8	0,65
	obszar III	256 792	6,8	0,45
	obszar IV	256 792	2,5	0,31
chłopcy	ogółem	265 493	23,9	0,48
	obszar I	265 493	6,5	0,43
	obszar II	265 493	8,1	0,68
	obszar III	265 493	7,0	0,47
	obszar IV	265 493	2,3	0,29

Wyniki uczniów z uwzględnieniem podziału na szkoły publiczne i niepubliczne

	liczebność	średnia	łatwość (w pkt)
niepubliczna	473	28,4	0,57
publiczna	5973	23,0	0,46

Wyniki uczniów i szkół na skali znormalizowanej

Interpretując wyniki, komisje egzaminacyjne posługują się zwykle skalami znormalizowanymi, najczęściej dziewięciopunktową skalą staninową. Dzięki niej uczeń, który zna swoje oficjalne wyniki z każdej części egzaminu, może nie tylko sprawdzić, czy są one wyższe od średnich krajowych, ale też określić, ilu uczniów uzyskało wyniki wyższe, ilu niższe (może to być istotne przy planowaniu dalszego kształcenia). Wyniki szkół na tej skali umożliwiają natomiast porównywanie osiągnięć szkół w kolejnych latach.

Wyniki uczniów

Stanin	Część humanistyczna	Część matematyczno-przyrodnicza	Wynik	Komentarz dla ucznia
1	0 do 14 punktów	0 do 8 punktów	najniższy	96% uczniów ma wyższy wynik
2	15 do 19 punktów	9 do 11 punktów	bardzo niski	89% uczniów ma wyższy wynik, 4% niższy
3	20 do 24 punktów	12 do 15 punktów	niski	77% uczniów ma wyższy wynik, 11% niższy
4	25 do 29 punktów	16 do 20 punktów	niżej średni	60% uczniów ma wyższy wynik, 23% niższy
5	30 do 34 punktów	21 do 26 punktów	średni	40% uczniów ma wyższy wynik, 40% niższy
6	35 do 38 punktów	27 do 32 punktów	wyżej średni	60% uczniów ma niższy wynik, 23% wyższy
7	39 do 41 punktów	33 do 38 punktów	wysoki	77% uczniów ma niższy wynik, 11% wyższy
8	42 do 44 punktów	39 do 43 punktów	bardzo wysoki	89% uczniów ma niższy wynik, 4% wyższy
9	45 do 50 punktów	44 do 50 punktów	najwyższy	96% uczniów ma niższy wynik

Wyniki szkół

Stanin	Część humanistyczna	Część matematyczno-przyrodnicza	Wynik	Komentarz dla ucznia
1	0 do 22,0	0 do 13,6	najniższy	96% szkół ma wyższy wynik
2	22,1 do 26,8	13,7 do 18,9	bardzo niski	89% szkół ma wyższy wynik, 4% niższy
3	26,9 do 28,7	19,0 do 20,7	niski	77% szkół ma wyższy wynik, 11% niższy
4	28,8 do 30,2	20,8 do 22,2	niżej średni	60% szkół ma wyższy wynik, 23% niższy
5	30,3 do 31,7	22,3 do 23,9	średni	40% szkół ma wyższy wynik, 40% niższy
6	31,8 do 33,3	24,0 do 25,8	wyżej średni	60% szkół ma niższy wynik, 23% wyższy
7	33,4 do 35,3	25,9 do 28,4	wysoki	77% szkół ma niższy wynik, 11% wyższy
8	35,4 do 38,2	28,5 do 33,7	bardzo wysoki	89% szkół ma niższy wynik, 4% wyższy
9	38,3 do 45,7	33,8 do 46,9	najwyższy	96% szkół ma niższy wynik

Co dla gimnazjalistów było łatwe, co trudne?

W części humanistycznej egzaminu najmniej trudności sprawiało uczniom wyszukiwanie informacji przedstawionych na diagramie lub zawartych w tekście literackim, wskazywanie przyczyn określonego zachowania postaci albo zdarzenia opisanego w tekście, określanie formy wypowiedzi, odczytywanie sensu fragmentu tekstu oraz intencji autora tekstu pisanego lub rysunku satyrycznego, interpretowanie danych z diagramu, określanie tematu tekstu publicystycznego, wskazywanie uporządkowanego chronologicznie szeregu wydarzeń. Umiejętności te sprawdzane były zadaniami zamkniętymi wyboru wielokrotnego, w których uczniowie wybierali odpowiedź spośród czterech podanych.

Pisząc ogłoszenie, uczniowie wykazali się znajomością zasad organizacji tekstu: pamiętali o zachowaniu wymogów typowych dla tej formy wypowiedzi, tj. wskazaniu organizatora i tematu konkursu oraz określeniu miejsca i terminu nadsyłania prac bądź rozstrzygnięcia konkursu. Teksty ogłoszeń były w większości spójne, logicznie uporządkowane, a gimnazjaliści umiejętnie posługiwali się słownictwem właściwym dla tekstu o charakterze informacyjnym. Zadbali również o poprawny zapis tworzonego tekstu.

Redagując rozprawkę, tworzyli teksty zgodne z tematem, spójne, logicznie uporządkowane, dostosowane do sytuacji komunikacyjnej. Wykazali się też znajomością zasad organizacji tekstu.

Niektóre umiejętności związane z samodzielnym tworzeniem tekstów okazały się jednak dla gimnazjalistów trudne – nie radzili sobie z celowym doбором informacji, stosowaniem zasad interpunkcji i ortografii oraz budowaniem wypowiedzi poprawnej pod względem językowym i stylistycznym.

Gimnazjaliści mieli także trudności z niektórymi zadaniami sprawdzającymi umiejętność czytania i odbioru tekstów kultury. Najtrudniejsze okazały się dla nich te, które wymagały interpretowania tekstów kultury, określenia elementów kompozycyjnych przeczytanego utworu oraz odwołania się do kontekstu historycznego.

Do najczęściej popełnianych błędów gimnazjalistów należało nieprzestrzeganie warunków sprecyzowanych w poleceniu, a niezbędnych do napisania tekstu poprawnego, zgodnego z tematem, we właściwej formie i o określonej objętości, niezachowanie konsekwencji w stosowaniu wybranej formy zapisu, pomijanie informacji istotnych dla zrozumienia treści streszczanego utworu lub streszczanie jedynie jego części, umieszczanie w nowym tekście własnych ocen, komentarzy, objaśnień lub wprowadzanie cytatów oraz informacji spoza tekstu. Uczniowie mieli też kłopoty z doбором cytatu adekwatnego do polecenia (nie cytowali odpowiednich fragmentów, lecz większe całości), wskazywali cechy bohatera, które nie miały uzasadnienia w treści utworu (lub podawali cechy synonimiczne). Podczas redagowania rozprawki mieli trudności z doбором trafnych przykładów z literatury lub filmu (mimo wyraźnej sugestii zawartej w poleceniu uczniowie przywoływali częściej własne doświadczenia, podawali przykłady nietypowe, często bez uzasadnienia, lub ograniczali się do zaprezentowania tylko jednego przykładu), przepisywali fragmenty tekstów znajdujących się w teście, umieszczali w pracy własne dywagacje, luźno związane z tematem. Wielu ograniczyło podsumowanie rozważań do powtórzenia tezy. Szczególnie częste były błędy językowe, zwłaszcza składniowe, frazeologiczne i stylistyczne oraz błędy wynikające z niepoprawnego stosowania zasad ortografii i interpunkcji.

W części matematyczno-przyrodniczej najłatwiejsze okazało się dla gimnazjalistów odczytywanie informacji z wykresu i z mapy oraz posługiwanie się nimi (np. do określania na podstawie mapy wysokości względnej punktu), wykonywanie obliczeń procentowych (obliczanie, jakim procentem jednej liczby jest druga liczba), porównywanie informacji dotyczących rozpuszczalności substancji stałych, posługiwanie się językiem symboli i wyrażeń algebraicznych (dobieranie jonów wchodzących w skład podanej substancji chemicznej).

Najwięcej trudności mieli natomiast gimnazjaliści z wyborem równania opisującego związek między danymi w zadaniu, przekształcaniem wzoru do zadanej postaci, wykonywaniem obliczeń rachunkowych oraz posługiwaniem się jednostkami miar (użyciem prawidłowych jednostek objętości, mocy, energii i poprawną zamianą tych jednostek).

Do najczęściej występujących błędów w pracach uczniów, którzy przystąpili do części matematyczno-przyrodniczej egzaminu, należało: pomijanie zapisów niektórych etapów pracy (części obliczeń), popełnianie błędów rachunkowych w obliczeniach (np. niepoprawne: obliczanie wartości potęg, sprowadzanie ułamków do wspólnego mianownika, mnożenie i dzielenie ułamków dziesiętnych, niewłaściwa kolejność wykonywania działań), niepoprawne: przekształcanie podanego wzoru, stosowanie twierdzenia Pitagorasa, stosowanie wzoru do obliczania średnicy podanej bryły, układanie proporcji, przedstawianie łańcucha pokarmowego, wartościowanie argumentów. Gimnazjaliści często mylili średnicę podanej bryły z jej promieniem lub obwodem, nie potrafili też zastosować właściwej metody obliczania procentu danej liczby.